VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 73)**
z dnia 4 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 73)

4 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553):

– Opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych;
c) państwowej osobie prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 55;
e) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
f) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
g) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
h) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9, 13, 14, 22, 36, 56, 69, 74 i 6;
i) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
750 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

k) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych;
l) państwowych funduszach celowych:
– Fundusz Wsparcia Policji,
– Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Fundusz Wsparcia Straży Granicznej,
– Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;
m) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– Opinię Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:
a) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
b) części budżetowej 27 – Informatyzacja:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29;
d) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki;
e) państwowym funduszu celowym – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Chwałek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Marek Banaszkiewicz** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Helena Michalak** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Marek Jasiński** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Marek Małkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Jan Pastwa** dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej wraz ze współpracownikami, **Anna Tyniec** dyrektor Centrum Usług Wspólnych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kowalczyk** dyrektor Centrum Usług Logistycznych, **Elżbieta Zaleska** wicedyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, **Janusz Durlik** zastępca dyrektora fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Najwyższej Izby kontroli wraz ze współpracownikami

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Bardzo przepraszam za kilkuminutowe opóźnienie, jednak musiałem wypełnić obowiązki związane z wolnością mediów w Polsce. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum na naszym posiedzeniu.

Chciałbym przywitać na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych, którzy dzisiaj zaszczycili nas swoją obecnością. Wymienię tych z państwa, którzy są dzisiaj z nami. Zacznę może tradycyjnie od naszego macierzystego resortu, czyli od Ministerstwa Finansów. Bardzo serdecznie witam panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, pani minister. Witam serdecznie pana Sebastiana Chwałka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Witolda Kołodziejskiego – o, widzę pana – sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, witam pana Marka Jasińskiego – komendanta (przepraszam bardzo, mam tutaj chyba jakiś błąd) głównego Państwowej Straży Pożarnej, tak? Pan Marek Jasiński, ale jak rozumiem... Właśnie, zastępca, bo mam napisane: komendant główny Państwowej Straży Pożarnej, dlatego chwilę się zastanowiłem. Serdecznie witam pana komendanta. Witam pana Marka Małkowskiego z Komendy Głównej Straży Granicznej. Kłaniam się serdecznie. Przepraszam, bo jeszcze nie przywitałem pana ministra. Bardzo przepraszam, może powinienem rozpocząć od pana. Witam pana Pawła Szrota – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Panie ministrze, kłaniam się nisko i witam. Witam również pana Tomasza Dobrowolskiego – wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji. Kłaniam się, panie prezesie. Bardzo mi miło, że tak wiele znamienitych osób uczestniczy w posiedzeniu naszej Komisji. Witam również wszystkich państwa, którzy towarzyszą panom ministrom, komendantom i panu prezesowi.

Szanowni państwo nasz dzisiejszy porządek obrad – mówię dzisiejszy w znaczeniu tego posiedzenia, bo będziemy mieli jeszcze kolejne posiedzenia – przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych: Komisji Administracji i spraw Wewnętrznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do takiego porządku obrad? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Zajmujemy się kontynuacją rozpatrywania opinii komisji sejmowych, jak to zapowiedziane było przed chwilą. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednoczenie informuję państwa, że wszystkie materiały łącznie z materiałami przygotowanymi przez odpowiednie resorty i urzędy oraz materiałami Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli są dostępne w wersji elektronicznej na iPadach.

Tradycyjnie już rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku. Przypomnę ten porządek, bo zaczynamy w nowym tygodniu, więc to ważne, żebyśmy sobie to przypomnieli. Po pierwsze, wystąpienie posła referenta komisji branżowej jako pkt 1. Następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i wreszcie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Szanowni państwo, bardzo serdecznie proszę przedstawiciela Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o zreferowanie opinii Komisji w zakresie przedmiotowych części budżetowych. Proszę bardzo. Nie ma przedstawiciela Komisji Spraw Wewnętrznych? Rozumiem, że nie ma pana posła Woźniaka na posiedzeniu Komisji? W takim razie mamy drobny problem. Co w tej sytuacji? Cóż, będziemy musieli zadowolić się koreferatem z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Tak, pani przewodnicząca? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam nadzieję, że zrealizujemy ten punkt. Niemniej jednak mam wielką prośbę do pana przewodniczącego, aby z naszej strony tak informować – zawsze jesteśmy bardzo staranni – żeby posłowie referenci mogli uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Rozumiemy, że to jest incydentalne, i przyjmujemy takie rozwiązanie, niemniej jednak reprezentant Komisji powinien zreferować nam przebieg posiedzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Podzielam pani pogląd i mam nadzieję, że w następnych punktach będziemy mogli odbyć pełną dyskusję. W tej sytuacji, którą mamy, poproszę o wystąpienie posła koreferenta w zakresie administracji i spraw wewnętrznych.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, mój koreferat przygotowałem według klasyfikacji budżetowej na podstawie opinii Biura Analiz Sejmowych, a także Najwyższej Izby Kontroli, która zapewne do tego materiału też się odniesie. Pozwolę sobie przedstawić, jeżeli pan przewodniczący wyrazi na to zgodę, opinię całościową do tych części budżetowych. Wykonanie budżetu w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w 2015 r. należy ocenić co do zasady pozytywnie, zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków. Dochody w tej części budżetu zostały zrealizowane w kwocie 248 tys. zł, to jest 146,9% zakładanego planu, co stanowi dość sporą różnicę. Plan wydatków części budżetowej 16 po zmianach wyniósł 155 837 tys. zł i został wykonany w 94,2%. W strukturze wydatków największy udział miały wydatki budżetu w dziale 750 – Administracja publiczna. Mamy w tym przypadku kolejny zauważalny wzrost nakładów. Wykonanie planu finansowego wzrosło z około 124 802 tys. zł w 2014 r. do 137 882 tys. zł w 2015 r., co stanowiło 110,5% kwoty. Jeżeli chodzi o przeciętne średnioroczne zatrudnienie i wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego, zwraca uwagę stały trend od lat, zwłaszcza gdy chodzi o wzrost zatrudnienia przy jednoczesnym zbliżonym do ubiegłego roku wynagrodzeniu brutto, które wzrosło z 7977 zł do 8018 zł. Na dotacje podmiotowe dla Centrum Badań Opinii Społecznej, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej oraz Ośrodka Studiów Wschodnich przeznaczono 21 725 tys. zł. Dotacje te były na poziomie 2014 r., jeżeli chodzi o CBOS i Ośrodek Studiów Wschodnich. W przypadku Krajowej Szkoły Administracji Publicznej kwota przeznaczona na zadania po zmianach w planie wyniosła 116,4%. W mojej ocenie realizacja wydatków budżetu środków Unii Europejskiej w części 16 zasługuje na ocenę pozytywną.

Należy jednak wspomnieć w tym miejscu też o pewnym dość skandalicznym procederze, który pokazuje zupełne nieposzanowanie pieniędzy publicznych. Mam na myśli użytkowanie telefonów służbowych przez dwóch głównych doradców politycznych Prezesa Rady Ministrów. Z racji przeznaczonego im nieograniczonego limitu kosztów notorycznie przekraczali oni transfer danych w telefonach, co doprowadziło do rachunków na poziomie 116 301 zł i 30 732 zł (razem 147 tys. zł), a więc 35,3% wydatków w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w kwocie 416 713 zł za użytkowanie telefonów służbowych w tym czasie. Działo się tak pomimo przysługujących im tabletów z dużym transferem danych, z których jednak nie korzystali. Jednakże z racji tego, że ta kwota stanowi jedynie 0,1% wydatków ogółem w całości, to, jak już powiedziałem wcześniej, realizacja dochodów i wydatków w części 16 nie budzi większych zastrzeżeń pod względem ich celowości i wysokości.

Jeżeli chodzi o część 83 budżetu dotyczącą rezerw celowych, przedmiotem zainteresowania Komisji są rezerwy celowe dotyczące części 17. Pierwsza to rezerwa w zakresie pozycji nr 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. Rezerwę zaplanowano w kwocie 68 931 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej została ona jednak zmniejszona do wysokości 68 052 tys. zł. W ramach tej kwoty sfinansowano między innymi wynagrodzenia i pochodne pracowników obsługi technicznej SPR, a w części 42 – Sprawy wewnętrzne, kwotę 27 200 tys. zł przeznaczono na kontynuację realizacji zadań operatora ogólnopolskiej sieci teleinformatycznej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112. W województwach spożytkowano kwotę 10 565 tys. zł, z tego na wynagrodzenia i dodatki służbowe osób zatrudnionych w centrach powiadamiania ratunkowego na terenie województw przeznaczono 4856 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych kontynuowano zadania inwestycyjne pod nazwą Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rzeszowie (węzeł teleinformatyczny). Na ten cel przeznaczono kwotę 5790 tys. zł. Ponadto w części 17 – Administra-

cja Publiczna, sfinansowano wynagrodzenia wraz z pochodnymi 4 pracowników obsługi technicznej systemu wspomagania dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, zaś w zakresie wydatków majątkowych dokonano zakupu samochodu na potrzeby Państwowego Ratownictwa Medycznego.

Z rezerwy dla części 19 – Budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe, przeznaczono środki w wysokości 125 tys. zł na zadania związane z utrzymaniem serwerów systemu teleinformatycznego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, zaś dla części 42 – Sprawy wewnętrzne, przeznaczono środki na zakup specjalistycznego oprogramowania w ramach realizacji zadań związanych z dostosowaniem systemu wspomagania dowodzenia Policji. Również Straż Pożarna była beneficjentem tej rezerwy celowej w kwocie 1590 tys. zł. Kwota ta została przeznaczona na budowę interfejsu systemu wspomagania decyzji PSP jako centralnego punktu systemu CPR oraz na budowę uniwersalnego modułu mapowego.

Druga rezerwa w zakresie pozycji 14 – pomoc dla społeczności romskiej, została pierwotnie zaplanowana w wysokości 10 000 tys. zł, jednak w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej kwota ta została zmniejszona do 9877 tys. zł i została rozdysponowana niemal w 100%. Środki zostały skierowane do wojewodów na działania w sferze edukacji mające na celu poprawę wyników nauczania i poprawę frekwencji uczniów pochodzenia romskiego.

Przechodzę teraz do części 17 budżetu, na którą składa się Administracja publiczna oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Zaplanowane dochody wyniosły 1557 tys. zł i w całości zostały zrealizowane. Z kolei zrealizowane wydatki budżetu państwa w wysokości 79 682 tys. zł, w tym 79 073 tys. zł, to jest 99,2%, stanowiły wydatki zrealizowane przez kontrolowane jednostki. Ponadto z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 159 489 tys. zł (to było 0,24% wydatków budżetu środków europejskich ogółem). Ze środków Funduszu w 2015 r. zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 6610 tys. zł. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w wydatkowanych środkach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 17. Mimo to doszło do pewnych drobnych nieprawidłowości w MSWiA oraz Głównym Urzędzie Geodezyjnym i Kartograficznym. Chodzi o takie rzeczy, jak na przykład brak dowodu dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli operacji gospodarczej czy błędów formalnych w procedurze udzielania zamówień publicznych. Z kolei Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym nierzetelnie zaplanował wydatki, co skutkowało przekroczeniem kosztów jednego z działań, ale tylko o 1,4 tys. zł. Ponadto w trakcie kontroli NIK stwierdzono nieprawidłowości, które skorygowano w czasie jej trwania w MSWiA. Chodzi o niewykazanie jako zaległości należności w łącznej kwocie 8229 zł. Tej drobnej mimo wszystko wagi uchybienia i nieprawidłowości skutkowały obniżeniem oceny cząstkowej do 4 w pięciopunktowej skali Najwyższej Izby Kontroli. Nie zmienia to faktu, że w ocenie NIK, w ocenie, do której się przychylam, ocena końcowa powinna być pozytywna.

Poziom realizacji dochodów w części 42 nie budzi wątpliwości. Również Najwyższa Izba Kontroli nie ma zastrzeżeń do dochodów w tej części i ocenia wykonanie budżetu pozytywnie. Przechodzę do części wydatkowej. W części 42 w 2015 r. zaplanowano wydatki w wysokości 19 391 320 tys. zł. W ciągu roku zostały one zwiększone o dużą kwotę, o ponad 361 000 tys. zł do kwoty 19 752 471 tys. zł. Zrealizowano natomiast wydatki w wysokości 19 718 667 tys. zł. Na ogólną kwotę wydatków w części 42 składają się: wydatki bieżące (dominująca pozycja jednostek budżetowych) w kwocie 10 053 232 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 8 632 534 tys. zł. 183 798 tys. zł to dotacje, 711 672 tys. zł to wydatki majątkowe, 137 431 tys. zł to współfinansowanie projektów Unii Europejskiej, a wydatki budżetu środków europejskich to kwota 107 564 tys. zł. Zwraca uwagę ta ostatnia pozycja, która stanowi jedynie 54,4% zakładanego budżetu po zmianach, ale jednocześnie 236,9% w porównaniu z wykonaniem roku 2014 r.

Przechodzę do części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie ochrony przeciwpożarowej i obrony cywilnej. To jest ta część, która jest realizowana przez budżety wojewodów. Dochody planowane w wysokości 4553 tys. zł zrealizowano w wysokości 6092 tys. zł,

co stanowi 133,8% planu. Sklasyfikowane zostały one w największym stopniu w dziale 754 i są to głównie dochody z komend PSP z najmu i dzierżawy. Natomiast wydatki w części 85 wyniosły 2 220 232 tys. zł i w ciągu roku zostały one zwiększone do kwoty 2 350 111 tys. zł. Realizacja wydatków zamknęła się kwotą 2 344 798 tys. zł, co stanowi wykonanie planu po zmianach na poziomie 99,8%. Z tego 2 320 835 tys. zł to wydatki PSP, a 23 963 tys. zł zostało przeznaczone na obronę cywilną. Środki, których dysponentem jest PSP, w tej części wydatkowane są głównie na wynagrodzenia prawie 30 tys. funkcjonariuszy PSP.

Przechodzę teraz do części 43 budżetu, na którą składają się wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Środki z tej części rozdysponowywane są głównie na dotacje (w 93,6%). Przeznaczone zostały głównie na: refundację ZUS składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych, co stanowiło 83,1% ogółu wydatków na ten cel, a także na dotacje celowe i podmiotowe mniejszości narodowych oraz inne zadania na rzecz mniejszości. Dochody przewidziano w kwocie 175 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 181 tys. zł. Wydatki zaś zaplanowano w kwocie 144 822 tys. zł. W ciągu roku zwiększono plan do 154 795 tys. zł, a wykonano w kwocie 153 992 tys. zł. Stanowiło to 99,4% planu po zmianach i 92,1% wydatków z roku 2014. Stwierdzić należy, że wykonanie budżetu państwa w części 43 nie budzi zastrzeżeń.

Na koniec odniosę się do części 75 budżetu – Rządowe Centrum Legislacji. W 2015 r. dochody budżetowe wyniosły 749 tys. zł, co stanowiło 93,7% planowanej kwoty. Głównym źródłem dochodów RCL, podobnie jak w poprzednich latach, były wpływy z tytułu opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej. Wydatki w tej części zaplanowano w wysokości 25 977 tys. zł. Rzeczywiste wydatki wyniosły 25 592 tys. zł, czyli 98,5% planu po zmianach. Największy procentowy wzrost wydatków bieżących w stosunku do roku 2014 dotyczył zagranicznych podróży służbowych, i wyniósł 102,6%, oraz zakupu usług pozostałych (o 17,5%). Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 854 tys. zł, czyli 95,3% planu. Najważniejszym z nich było współfinansowanie i wdrożenie systemu e-RPL na kwotę 370 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie wzrosło o 2 etaty, a wynagrodzenie nominalne o 0,9% w stosunku do roku 2014. Należy więc rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 75.

Panie przewodniczący, to tyle, jeżeli chodzi o mój koreferat. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za 2015 r. w części 16, 17, 42, 43, 75, 83 i 85.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ten koreferat wystarczył mi za koreferat i referat. Czujemy się rzeczywiście bardzo dobrze poinformowani i wprowadzeni w problematykę. Ale żeby być jeszcze bardziej poinformowanym i przekonanym do tego, że wniosek pana posła jest wnioskiem słusznym, poprosilibyśmy jeszcze przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o informację o wynikach kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Jeśli można prosić, zreferuję części 16, 17, 43 i 75, a koledzy z drugiego departamentu – część 42 – Sprawy wewnętrzne. Jeżeli chodzi o część 16, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową, stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. Jeżeli chodzi o... Może nie będę już po raz kolejny przytaczał kwot. Wykonanie wydatków – 94,2% planu i 114,75 wydatków roku ubiegłego. Nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń dotyczących wykorzystania środków z rezerw, zarówno z rezerwy celowej budżetu państwa, jak i ogólnej. Szczegółowe badanie, którym objęto prawie 40% wydatków KPRM, wykazało, a właściwie potwierdziło ujawniony przez służby wewnętrzne KPRM brak skutecznego nadzoru Kancelarii nad wydatkami na usługi telekomunikacyjne. Nie będę się powtarzał. Pan poseł koreferent szczegółowo omówił, na czym polegała ta nieprawidłowość. Również zwróciliśmy uwagę na długotrwałe rozliczanie środków z udzielanych dotacji. Wynikało to z licz-

nych błędów, które w czasie wykonywania dotowanych zadań popełniają beneficjenci. Takie sytuacje... Uważaliśmy, że celowe jest, aby KPRM korzystała szerzej z możliwości kontroli realizacji tych dotowanych zadań w trakcie ich przebiegu, co prawdopodobnie, gdyby takich kontroli było więcej, mogłoby spowodować w jakiś sposób, że beneficjenci uniknęliby błędów, które popełniali. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, zrealizowano je w kwocie nieco ponad 19 000 tys. zł, to jest 98,7% planu. Zbadaliśmy prawie 89% tych wydatków. Nieprawidłowości związanych ze środkami europejskimi nie stwierdziliśmy. Nie zgłaszaliśmy również uwag dotyczących układu zadaniowego wydatków. W objętym badaniem zakresie osiągano z jednym tylko wyjątkiem prawidłowo skonstruowane mierniki. Jeśli chodzi o zadanie – Obsługa administracyjna obywatela, zaplanowano, że co najmniej 88% skarg nadesłanych do premiera i kancelarii zostanie rozpatrzonych przed terminem. Wskaźnik osiągnięto na poziomie trochę niższym – 69%. Nie przewidziano po prostu kłopotów kadrowych wynikających z reorganizacji oraz dużej absencji pracowników zajmujących się merytorycznie skargami.

Jeżeli chodzi o część 17, ocena jest również pozytywna. Również pozytywnie oceniliśmy wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Pozytywna jest także opinia o sprawozdawczości budżetowej dysponenta. Stwierdzamy, że zawarte w sprawozdaniach łącznych dane są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych, a sprawozdania jednostkowe Ministerstwa, gdzie prowadziliśmy kontrole, są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. Zwróciliśmy tylko uwagę na brak podstawy prawnej do wykonywania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji funkcji dysponenta części budżetowej w stosunku do niepodlegającego mu od 27 listopada 2015 r. UGIK. Więc te roczne dane o dochodach i wydatkach tego podmiotu zostały wykazane w sprawozdawczości MSWiA, chociaż formalnie powinien je wykazać Minister Infrastruktury i Budownictwa, który pod koniec roku przejął nadzór nad tą jednostką. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, zrealizowano je w kwocie prawie 80 000 tys. zł (prawie 90% planu). Nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń dotyczących wykorzystania środków z rezerw. Dysponent wobec nadmiaru środków blokował niezwłocznie po stwierdzeniu okoliczności nadmierne kwoty. Łącznie zablokowano ponad 23 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, realizacja nastąpiła w kwocie prawie 94% planu. Zbadaliśmy 28% tych wydatków i nieprawidłowości nie stwierdziliśmy. Był jeden przypadek wykazania błędnej kwoty wydatków kwalifikowanych, ale ta kwota została skorygowana jeszcze w trakcie kontroli NIK.

Jeżeli chodzi o Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, jak już wcześniej podkreśliłem, ocena była pozytywna. Pan poseł koreferent wskazał tutaj na pewną nieprawidłowość – przekroczenie w jednej z pozycji planu wydatków o niewielką kwotę. Nie wpłynęło to więc na obniżenie oceny Funduszu.

Jeżeli chodzi o część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, ocena również jest pozytywna. Również pozytywna opinia jest w przypadku sprawozdawczości budżetowej. Ujawnione formalne nieprawidłowości dotyczące terminowości merytorycznego opisu dokumentów księgowych i błędnego opisu jednej operacji gospodarczej nie wpłynęły na ocenę. Jeżeli chodzi o wydatki, to one prawie w 100% zostały wykonane. Jak pan poseł koreferent podkreślał, są to głównie środki, które są przelewane do ZUS na ubezpieczenia duchownych. Nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń dotyczących wykorzystania środków z rezerwy budżetu państwa. Jeżeli chodzi o środki europejskie zrealizowane w kwocie prawie 8400 tys. zł, one były realizowane w całości w Centrum Projektów Polska Cyfrowa. To jest jednostka podległa ministrowi, która nie była objęta kontrolą NIK, więc się w tym zakresie nie wypowiadamy.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, a aktualnie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, były w 2015 r. prowadzone jeszcze 3 inne kontrole, które wiążą się z oceną wykonania budżetu w Ministerstwie. To było zapewnienie jakości i przejrzystości finansów publicznych przez system sprawozdawczości finansowej. Tutaj podkreślamy negatywną ocenę ksiąg rachunkowych, ale w odniesieniu do sprawozdań finansowych, a nie sprawozdań budżetowych. Jeżeli chodzi o sprawozdania budżetowe, które są przedmiotem naszej opinii w kontrolach budżetowych, tutaj w tej drugiej kontroli również nieprawidłowości nie wykryto,

co po prostu potwierdza tę naszą pozytywną opinię. Kolejna kontrola to jest Realizacja Strategii Sprawne Państwo 2020, gdzie stwierdziliśmy jedynie problemy z terminowością realizacji niektórych działań. Kolejna kontrola dotyczyła wdrożenia Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na latach 2014-2019. Poza opóźnieniami w opracowaniu planu zadań nie stwierdzono nieprawidłowości. Ogólny obraz, łącząc te wszystkie kontrole, wyłania się pozytywny. Tak, jak już wspomniałem na wstępie, nasza ocena jest pozytywna.

I ostatnia część – zaraz oddam głos kolegom z Departamentu Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – to jest część 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Sformułowaliśmy w tym przypadku ocenę opisową, czyli to jest ocena niższa w skali niż ocena pozytywna, stwierdzając, że przy wydatkowaniu środków zachowano zasady gospodarowania środkami publicznymi, jednak nie zachowano należytej staranności przy wdrażaniu systemu e-RPL, który służy wspomaganiu procesu legislacyjnego. To tyle. Natomiast jeżeli chodzi o sprawozdawczość budżetową dysponenta części, nasza opinia jest pozytywna. Dane ujęte w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętym iw księgach rachunkowych.

Może jeszcze krótko o systemie e-RPL. W ramach tego badania zadaniowego układu wydatków wykazaliśmy, że osiągano prawidłowo skonstruowane mierniki, natomiast stwierdzono problemy z końcowym rozliczeniem zadania w ramach Projektu Doskonalenia Technik Legislacyjnych i wdrażany w ramach tego zadana system e-RPL nie osiągnął zakładanej w umowie dofinansowania funkcjonalności. Po prostu nie został do końca roku zainstalowany i nie był użytkowany w 20 instytucjach; w ministerstwach i urzędach centralnych, w których planowano, że będzie z końcem roku uruchomiony i już użytkowany. Większy problem polega na tym, że instytucja pośrednicząca, która zarządza realizacją tego programu, zawiesiła rozliczanie wniosku o płatność końcową na kwotę ponad 1400 tys. zł do czasu osiągnięcia tej pełnej funkcjonalności. W przeciwnym razie gdyby takiej funkcjonalności nie udało się osiągnąć, ta kwota będzie niekwalifikowalna i będzie musiała być zrefundowana po prostu ze środków budżetu państwa. Chcemy podkreślić, że jeszcze w trakcie kontroli NIK RCL podejmowało szereg działań w celu zakończenia projektu. Nasze wiadomości na dzień udzielenia nam odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne są takie: ten projekt, ten system e-RPL jest już zainstalowany w tych 20 ministerstwach. Trwają prace nad jego końcowym wdrożeniem. Według opinii szefa RCL wszystko wskazuje na to, że ta kwota, która jest zawieszona, będzie mogła zostać jednak zrefundowana. To tyle, jeżeli chodzi o moje wystąpienie. Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, oddam teraz głos kolegom.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Dziękując za to wystąpienie, bardzo bym prosił o kondensowanie wypowiedzi z tego względu, że mamy przewidziany czas do 15.30, a potem jeszcze trzy posiedzenia. Dzięki temu może będziemy w stanie zdążyć. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Krótko omówię wyniki kontroli części 42. Tak, jak pan poseł koreferent poinformował Wysoką Komisję, wydaliśmy ocenę pozytywną. Spośród 6 jednostek, które kontrolowaliśmy, 5 otrzymało ocenę pozytywną, czyli Komenda Główna Policji, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komenda Główna Straży Granicznej, Nadwiślański Odział Straży Granicznej oraz Biuro Ochrony Rządu, natomiast zdecydowaliśmy się na ocenę opisową, jeżeli chodzi o Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. NIK pozytywnie również zaopiniowała i oceniła wykonanie w 2015 r. planów finansowych kontrolowanych funduszy celowych, których nie będę już tutaj wymieniał. Natomiast jeżeli chodzi o kontrolę zarządczą, ona została ustanowiona przez Ministra Spraw Wewnętrznych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z wykorzystaniem zasad wynikających ze standardów kontroli, jednak stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości wskazują, że system kontroli zarządczej nie był w pełni skuteczny, dlatego że stwierdziliśmy takie między innymi nieprawidłowości, jak dosyć szeroko ostatnio opisywany w mediach problem związany z budową

projektu pl.ID. Stwierdziliśmy, że nadzór Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nad tą umową był dalece niewystarczający. Mieliśmy również zastrzeżenia dotyczące realizacji przebudowy budynku Ministerstwa przy ulicy Domaniewskiej w Warszawie. Stwierdzamy również, że sytuacja jest lepsza, aniżeli w analogicznym okresie ubiegłego roku, ale nadal mamy do czynienia z wakatami w służbach nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. W Policji średniorocznie to jest na poziomie 4,5 tys., w Straży Granicznej – na poziomie 1027 funkcjonariuszy, w Biurze Ochrony Rządu – 378 funkcjonariuszy.

Krótko poinformuję Komisję, na czym polegały nasze zastrzeżenia dotyczące tych dwóch podstawowych nieprawidłowości. Budynek przy Domaniewskiej – niekompletna dokumentacja projektowa, nierzetelne zweryfikowanie wyceny nakładów niezbędnych do zakończenia realizacji budowy. To spowodowało, że ta inwestycja nie została zakończona. Dość powiedzieć, że na przeniesienie do tego budynku oczekuje 7 departamentów Ministerstwa. To, co ważne, system rachunkowości i kontrola bieżąca w zakresie realizacji operacji finansowych i gospodarczych funkcjonowały co do zasady prawidłowo. Mieliśmy tam drobne nieprawidłowości. Biorąc pod uwagę dyscyplinę czasową, nie będę ich omawiał.

Natomiast chcę Wysokiej Komisji zwrócić uwagę na bardzo niepokojący sygnał, który płynie z wyników kontroli Biura Ochrony Rządu. Bez rozwiązań systemowych Biuro Ochrony Rządu samo sobie z tym problemem nie poradzi. Dość powiedzieć, że szacunkowa kwota należnych funkcjonariuszom Biura Ochrony Rządu ekwiwalentów za brak lokalu mieszkalnego osiągnęła na koniec roku 2015 wysokość prawie dwukrotnego budżetu rocznego tej jednostki. W związku z tym to są rzeczy, które są, że tak powiem, nie do przeskoczenia, parafrazując, mówiąc lapidarnie, przez samo Biuro Ochrony Rządu. Poza tym w Biurze Ochrony Rządu stwierdziliśmy przypadki braku w wyposażeniu formacji w środki techniczne, materiałowe i logistyczne, co w naszej ocenie mogło mieć negatywny wpływ z natury rzeczy na sprawną realizację zadań przez Biuro Ochrony Rządu. Dość powiedzieć, że newralgicznych dziedzinach działalności umorzenie użytkowanego sprzętu wahało się pomiędzy 75 a 95%, a poziom ukompletowania tego sprzętu między 50 a 74%. W ogóle jeśli chodzi o kreowanie budżetu Biura Ochrony Rządu, trzeba porównać kwoty wnioskowane z kwotami otrzymywanymi w ostatnich paru latach, biorąc pod uwagę wysokość budżetu Biura Ochrony Rządu. I tak w 2014 r. było to ponad 33 000 tys. zł mniej, w 2014 r. o 20 000 tys. mniej, w 2015 r. o 39 000 tys. zł mniej. Później było dofinansowanie ze strony Ministra Finansów i Ministra Spraw Wewnętrznych. Konstrukcja tworzenia budżetu Biura Ochrony Rządu z roku na rok jest taka, że ewidentnie wiemy, że ten budżet się nie domknie, a mimo wszystko w tej wielkości planujemy go po to, żeby ewentualnie wzmacniać go w ramach możliwości Ministra Spraw Wewnętrznych kolejnymi zasileniami, co że tak powiem, powoduje, że jakieś przemyślane, długofalowe przedsięwzięcia, jak na przykład zakupy i inwestycje są praktycznie nierealne.

Króciutko, jeśli chodzi o pozostałe formacje. Generalnie nie mieliśmy zastrzeżeń, jeżeli chodzi o Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej ponad to, że stwierdziliśmy pewne uchybienia w zakresie zamówień publicznych. Trudno było przejść obok takiego faktu, że w trzech protokołach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczono informacje o zdarzeniach, które miały miejsce już po zatwierdzeniu tych protokołów. W związku z tym... Natomiast w Komendzie Głównej Policji stwierdziliśmy pewne nieprawidłowości, ale bardzo formalne, które usunięto w trakcie kontroli, jeśli chodzi o sprawozdania łączne.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w bardzo telegraficznym skrócie w oparciu o to, co państwu przedstawiłem, uważamy, że ocena pozytywna, jeżeli chodzi o te 5 jednostek, i pozytywna, ale opisowa, jeżeli chodzi o Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, broni się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos, zadać ewentualnie pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, drodzy goście, panie i panowie posłowie, zacznę od wypowiedzi pana prezesa Bieńkowskiego w sprawie Komendy Głównej Policji. Jeżeli o to chodzi, to cieszę się, że konkluzja Najwyższej Izby Kontroli jest taka, że w Komendzie Głównej nie było uchybień, a uchybienia, które zostały stwierdzone albo wykazane w trakcie kontroli, zostały usunięte. To znaczy, że to, co pokazywano w telewizji – gabinet komendanta głównego wyposażony w zabezpieczenia, jest rzeczą niezwykle potrzebną. Od tej konkluzji chciałabym rozpocząć, że tam, gdzie wykonuje funkcje kontrolne Najwyższa Izba Kontroli, uchybień w tym zakresie nie stwierdziła i wszyscy chyba oczekujemy, że w miejscach, w których odbywają się posiedzenia, ważne posiedzenia, nie powinno być żadnych przecieków i żadnych podsłuchów i że warunki powinny być jak najlepsze. W związku z tym cieszę się bardzo z tego stwierdzenia Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała 5 ocen pozytywnych i 1 ocenę opisową. Jeśli chodzi o ten projekt pl.ID dotyczący systemów informatycznych, chciałabym zapytać pana ministra, w jakim zakresie zostaną zakończone prace, bo jak sądzę, nastąpiło zdecydowane przyspieszenie realizacji tej inwestycji w ostatnim roku? Ona jest realizowana siłami własnymi. To nie jest zamówienie, nie zlecono zamówienia, przetargu na zewnątrz, zatem czy w tym zakresie pan minister może powiedzieć, w jakim okresie nastąpi ostateczne zakończenie tego projektu, bo projekt jest realizowany dość długo? Jak pan minister uważa, kiedy on zostanie zakończony?

Jeśli chodzi o wakaty w Policji i w innych służbach, to jest problem, jak myślę, trochę inny niż tylko stwierdzenie, że wakatów w Policji mamy 4,5 tys. Odbywające się nabory do Policji wskazują, że chętnych jest dużo. Każde województwo ma określone kryteria. Jestem przekonana, że w tym zakresie gdyby rząd teraz chciał dokonać takiego naboru, to ten nabór zostałby przeprowadzony i te 4,5 tys. osób w stosunku do założeń ustawy budżetowej byłoby zrealizowane. Chciałabym zapytać w związku z tym pana ministra, ile państwa zdaniem – bo są już prognozy na 2017 r. – będzie tych wakatów obsadzonych i jak wygląda na koniec 2016 r., przepraszam, w roku bieżącym nabór do Policji. Na koniec roku podczas kontroli NIK będziemy również o tym mówili. Przypominam sobie, że wakaty w Policji wynosiły nawet powyżej 6,5 tys. funkcjonariuszy.

Mam jeszcze jedno pytanie do pana ministra, bo zawsze problemem była sprawa godzin nadliczbowych w Państwowej Straży Pożarnej. Różnie to wygląda w poszczególnych komendach. Mam pytanie, jak państwo zdiagnozowali ten problem dotyczący godzin nadliczbowych w Państwowej Straży Pożarnej. Chcę również zapytać o zakończenie programu modernizacji czy standaryzacji placówek?

Jeśli chodzi o Biuro Ochrony Rządu i dodatki mieszkaniowe, to chciałabym zapytać – bo przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli wskazał, jaka to jest wysokość – jak przebiega bieżąca realizacja dodatków mieszkaniowych?

W materiałach mamy również przedstawione, jakie są wynagrodzenia i uposażenia funkcjonariuszy. Doskonale pamiętamy zwiększenie wynagrodzeń w części przygotowane w budżecie w ubiegłym roku przez poprzedni rząd – podwyższenie uposażeń funkcjonariuszy. Mamy tutaj podwyżkę w bieżącym roku w wysokości 200 zł. Mamy przedstawione bardzo szczegółowe dane dotyczące uposażenia w całym resorcie, ale również uposażenia funkcjonariuszy. Mamy tutaj wskazaną kwotę średniego uposażenia funkcjonariusza w wysokości 4440 zł. Chciałabym, żebyśmy zawsze pamiętali, oceniając tę część budżetu – cieszę się, że koreferent pozytywnie opiniuje – że funkcjonariusze objęci są odrębnym systemem emerytalnym i nie ma tutaj płaconych ani składek na ubezpieczenie emerytalne (to jest 19,52%), które płacą inni pracownicy, ani ubezpieczenia rentowego (8%), ani ubezpieczenia chorobowego płaconego przez funkcjonariuszy albo dysponenta części. Tę informację warto by było pamiętać.

Jeżeli chodzi o Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, mamy między innymi telefony i to, o czym mówiliśmy. Zgoda, że przedstawiono wyjaśnienia, jakie generalny dyrektor udzielił Najwyższej Izbie Kontroli. Warto jednak zaznaczyć, że w limicie wydatków te wydatki w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, się mieściły. To tylko taka konstatacja i głos w dyskusji.

Mam jeszcze dwa pytania dotyczące między innymi części 43, a mianowicie Funduszu Kościelnego. Pamiętam, że na rok 2015 rozmawialiśmy o tych zobowiązaniach dotyczących zapłaty składki. Pojawiają się nam jednak w Funduszu Kościelnym zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, które zostały zwiększone o dodatkową kwotę z rezerwy celowej, w kwocie 9829 tys. zł, ale na koniec roku mamy zobowiązania wymagalne wobec ZUS w Funduszu Kościelnym w wysokości 10 500 tys. zł. Chciałabym w związku z tym zapytać, czy to jest formuła blokowania ostatniej składki Funduszu do ZUS, jak to było w przeszłości? Na 2016 r. w okresie, który trwał między przedstawieniem projektu budżetu a pracami w Komisji, zwiększaliśmy wydatki Funduszu Kościelnego o kwotę, jeżeli dobrze sobie przypominam, około 16 000 tys. zł. Były to zobowiązania wymagalne. Czy w stosunku do Funduszu Kościelnego Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie prowadził z tego tytułu żadnego postępowania?

I jeszcze Polska Agencja Kosmiczna. Mam pytanie do pana ministra. Pojawiła się w mediach informacja dotycząca przeniesienia siedziby Polskiej Agencji Kosmicznej do Warszawy. Chciałabym w związku z tym zapytać, bo w trakcie dyskusji o Trybunale Konstytucyjnym mówiliśmy nawet – zdaję sobie sprawę, że to był sarkazm i żart – o przeniesieniu jego siedziby do Przemyśla, skąd pochodzi pan Marszałek Sejmu. To jednak była decyzja Sejmu w sprawie siedziby podjęta w drodze ustawy, która obejmowała również cały proces dotyczący budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej w ubiegłym roku. Na jakim to jest etapie i czy rząd w dalszym ciągu planuje zmianę siedziby? W tym zakresie mam jeszcze więcej pytań, ale z uwagi na pana prośbę pana przewodniczącego zrezygnuję z ich zadawania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony państwa posłów? Nie słyszę. W takim razie bardzo proszę przedstawicieli rządu o odpowiedź. W pierwszej kolejności pan minister Chwałek, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie oddać głos, jeśli chodzi o odpowiedzi na pytania w tych poszczególnych punktach, które zadawała pani przewodnicząca Skowrońska. Może na początek w kwestii uwag albo może braku uwag Najwyższej Izby Kontroli do kwestii Komendy Głównej Policji. Pani komendant Helena Michalak – bardzo bym prosił króciutko.

Zastępca komendanta głównego Policji Helena Michalak:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, chciałabym przedstawić krótką informację *á propos* zatrudnienia w tym roku nowych funkcjonariuszy w Policji. W tym roku do służby wstąpi – dobrze, tak jest – 4902 funkcjonariuszy. To są przyjęcia średnioroczne. Do tej pory zostało przyjętych do służby 2492 funkcjonariuszy. Do końca roku w miesiącu listopadzie i w grudniu zostanie przyjętych 2410 funkcjonariuszy.

Jeżeli chodzi o Program Modernizacji i Standaryzacji, to w 2015 r. ten program był kontynuowany. Żadne nowe zadanie standaryzacyjne, żadne nowe zadanie inwestycyjne nie zostało wprowadzone. Na ten cel zostały przeznaczone 353 748 tys. zł, z tego 226 748 tys. zł z budżetu Policji, a 127 000 tys. zł z rezerwy celowej przeznaczonej na program modernizacji resortu. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo. Jeżeli można, to chciałbym ewentualnie tę informację od Straży Granicznej. Proszę, panie komendancie, o krótkie informacje o planowanych naborach.

Zastępca komendanta głównego Straży Granicznej Marek Małkowski:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o Straż Graniczną, to w ostatnim czasie został zmniejszony etat o około 900 etatów funkcjonariuszy na poczet wydatków rzeczowych. W chwili obecnej mamy 734 wakaty. Planujemy zatrudnić w służbie 453 funkcjonariuszy. Tylu funkcjonariuszy planujemy przyjąć w 2016 r.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo, panie komendancie. Jeszcze Straż Pożarna – pan komendant Małkowski, proszę. ...Przepraszam, tak – Jasiński. Proszę.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Marek Jasiński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do kwestii wakatów, w Państwowej Straży Pożarnej są 562 wakaty. Generalnie odnoszą się one do absolwentów szkół aspirantów i szkoły oficerskiej, którzy mają zostać przyjęci do służby, wcieleni z chwilą ukończenia szkoły. Dlatego ta liczba wakatów tak oscyluje. Oczywiście co roku część funkcjonariuszy odchodzi na zaopatrzenie emerytalne. Nabory prowadzone są na bieżąco.

Odnosząc się do godzin nadliczbowych w Państwowej Straży Pożarnej, chcę powiedzieć, że oczywiście przy ustaleniu minimalnych stanów osobowych w jednostkach ratowniczo-gaśniczych do obsługi zdarzeń przyjmowane są również założenia, że mogą wystąpić działania nieprzewidziane, związane z prowadzeniem działań. W takim przypadku strażacy są również z powrotem przyjmowani do służby z wolnego. To generalnie skutkuje tworzeniem się nadgodzin. Przyczyną tworzenia dużej liczby nadgodzin jest również czterdziestogodzinny tydzień pracy, ponieważ Służba w Państwowej Straży Pożarnej, jak również w innych służbach, odbywa się praktycznie przez całą dobę w ciągu całego miesiąca. Obsady które są w jednostkach nie są wystarczające, żeby zabezpieczyć te wszystkie potrzeby wobec czterdziestogodzinnego tygodnia pracy.

Odnosząc się również do kwestii związanych z nadgodzinami, w porównaniu do innych służb średnia stawka godzinowa godziny nadliczbowej wynosi 60% średniej stawki godzinowej średniego uposażenia strażaka. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo. Jeżeli jeszcze można, w imieniu Biura Ochrony Rządu pan płk Iwaniuk, proszę.

Dyrektor Zarządu Planowania i Koordynacji Logistyki Biura Ochrony Rządu płk Fabian Iwaniuk:

Witam serdecznie, panie przewodniczący, szanowni goście. Odpowiadając na pytania pani przewodniczącej i rozszerzając jednocześnie ich zakres o liczbę wakatów w formacji Biura Ochrony Rządu, informuję, że jest ich na chwilę obecną 360. Nie jesteśmy najliczniejszą formacją, więc i skala tego problemu jest mniejsza, niemniej jednak sukcesywnie dokonujemy naboru nowych funkcjonariuszy. Nie wszyscy dostają się, ale to wynika z dosyć wysokich kryteriów, którym podlegają, a których po prostu nie spełniają.

Odpowiadając natomiast na kolejne pytanie dotyczące ekwiwalentu za brak lokalu mieszkalnego, ta kwestia tak naprawdę, geneza tego problemu tkwi jeszcze w 2001 r., kiedy to przejęte zostały Nadwiślańskie Jednostki Wojskowe i dość spora liczba funkcjonariuszy przeszła z uprawnieniami. Z automatu rozbudowała się ta lista. W związku z tym, że w bardzo małej skali było to dofinansowywane, pojawił się ten problem w skali około 400 000 tys. zł, aby załatwić sprawę, że tak powiem, jednorazowo. Niemniej jednak wskazane byłoby tutaj rozwiązanie systemowe. Jak powiedziałem, obecnie jest to liczba 1403 funkcjonariuszy oczekujących na realizację ekwiwalentu za brak lokalu mieszkalnego. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo. Kwestia Funduszu Kościelnego – poprosiłbym tutaj pana dyrektora Atłasa o przedstawienie informacji.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Atłas:

Jeśli chodzi o zobowiązania Funduszu Kościelnego, to na koniec roku 2015 były to zobowiązania niewymagalne, bowiem dotyczyły one składek za grudzień, które są płacone z planu i obciążają plan wydatków nowego roku budżetowego, czyli w styczniu roku 2016. Natomiast dzięki pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych z rezerwy 16 – Zobowiązania Skarbu Państwa, zwiększono wydatki Funduszu Kościelnego w celu uregulowania zobowiązań za listopad za osoby duchowne. Nie było więc zobowiązań wymagalnych.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Jeszcze tylko kilka słów. Jak widać, poszczególne służby przedstawiły informacje dotyczące wzrostu naborów do poszczególnych służb i minimalizacji liczby wakatów. Ten proces został decyzją Ministra Spraw Wewnętrzny i Administracji dosyć mocno przyspieszony. Ideą ministra jest uzupełnienie personelu w miarę możliwości naboru w poszczególnych służbach.

Jeżeli chodzi o kwestie wynagrodzeń, w sprawie których zostało tutaj zadane pytanie, to już w tym roku funkcjonariusze poszczególnych służb otrzymali stosowną podwyżkę. W ramach planowanego na lata 2017-2020 Programu Modernizacji Służb Mundurowych przewidziany jest dwuetapowy wzrost wynagrodzeń w poszczególnych formacjach. Jeśli więc chodzi o kwestie wzrostu wynagrodzeń, postaramy się zniwelować wieloletnie zaniedbania.

Kwestia pl.ID. Wydaje mi się, że tutaj pan minister Kołodziejski, ponieważ ten fragment działalności został przeniesiony do Ministerstwa Cyfryzacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście od 1 stycznia tego roku projekt pl.ID jest w Ministerstwie Cyfryzacji. Zresztą od tego czasu Ministerstwu podlega również Centralny Ośrodek Informatyki. Projekt pl.ID jest projektem w tej chwili niefunkcjonującym. Stan, w jakim go zastaliśmy, kiedy był przejmowany najpierw przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, był taki, że głównym celem było ratowanie tego projektu i tak naprawdę zbieranie tego, co jeszcze w tym projekcie jest do uratowania. On kompletnie nie funkcjonował. Nie było ani sprawnych działających systemów, ani certyfikowanych rozwiązań, więc w tej chwili trwają bardzo intensywne prace i intensywne konsultacje międzyresortowe w celu skoordynowania prac, nie tylko z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych, ale także z innymi resortami po to, aby potencjał, który został wpompowany w tę inwestycję, w maksymalnym stopniu uratować. Tak należy to określić. Zresztą sama sprawa pl.ID była jednym z bohaterów afery, tak zwanej afery taśmowej, więc to nie jest sprawa nowa. Nie będę wobec tego szerzej tej sprawy omawiał. Krótko mówiąc, prace, jakie dzisiaj toczymy, to są konsultacje międzyresortowe, między innymi, żeby dowód z warstwą elektroniczną wykorzystać i połączyć z programem P1 Ministerstwa Zdrowia, czyli kartą zdrowia pacjenta, i przy okazji aplikować już nowocześniejsze rozwiązania niż karta z chipem elektronicznym, jak identyfikacja i tożsamość mobilna, czyli MID, EID i cały szereg innych środków, które na początku projektu pl.ID nie były dostępne, a dzisiaj po upływie czasu nieudanego wdrożenia tak naprawdę powinniśmy sięgnąć na kolejny pułap technologiczny. I to próbujemy robić. Do końca 2018 r. chcemy wprowadzić pierwsze etapy pl.ID i rozwijać kolejne. Pierwszy etap to jest dowód z chipem połączony z kartą zdrowia pacjenta. Właśnie na ten temat toczą się prace. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca, rozumiem, że udzielono odpowiedzi na wszystkie pytania, tak? Chciała pani jeszcze o coś dopytać?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Polska Agencja Kosmiczna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, jeśli chodzi o telefony – zacznę może od tej kwestii – nie jest problemem, czy jakaś kwota mieści się formalnie w granicach limitu czy ją przekracza. Już tłumaczę, co jest problemem. Problemem jest to, że dwóch członków gabinetu pani premier Kopacz, gabinetu politycznego, wygenerowało koszty związane z użytkowaniem przez nich telefonów komórkowych na poziomie nieco mniejszym niż 150 tys. zł. Dlaczego tak się stało? Wskutek braku jakiegokolwiek nadzoru. Mówiąc dosłownie, wskutek braku wprowadzenia limitów. Pani minister Kempa po objęciu urzędu bardzo szybko te limity wprowadziła i już wskazuję, jaki jest efekt tych działań. Obecnie Kancelaria Prezesa Rady Ministrów płaci miesięczny rachunek za usługi telekomunikacyjne na poziomie 8 tys. zł w sytuacji, kiedy w zeszłym roku, w 2015 r., tylko jedna z tych dwóch osób generowała średni miesięczny koszt za użytkowanie tylko jednego telefonu na poziomie 12 tys. zł. Tak wygląda różnica, szanowna pani przewodnicząca.

Jeśli chodzi o Polską Agencje Kosmiczną, pani przewodnicząca, nie ukrywam, zaczęliśmy tę sprawę analizować wewnętrznie, natomiast tutaj nie ma żadnej konkluzji wskazującej na to czy inne rozwiązanie. Z jednej trony sytuacja Polskiej Agencji Kosmicznej wygląda tak, że filia Polskiej Agencji Kosmicznej w Warszawie zatrudnia właściwie tyle samo osób, co siedziba w Gdańsku. Większość czynności, które są prowadzone przez Polską Agencję Kosmiczną, jak posiedzenia Rady Polskiej Agencji Kosmicznej, są też przeprowadzane w Warszawie. Z drugiej strony rozumiem, że to też jest pewna wartość dla Gdańska. Musimy szanować tamte środowiska naukowe, uniwersyteckie, a także biznesowe, więc ta sprawa jest zupełnie otwarta i dokonamy rzetelnej analizy sytuacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca chce jeszcze dopytać, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mam jeszcze do pana ministra, reprezentującego Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, pytanie ogólne, które pojawia się zarówno przy wykonaniu budżetu, jak i w pracach nad budżetem na kolejny rok. To jest sprawa średniego wynagrodzenia i różnicy między wynagrodzeniami ministrów i dyrektorów departamentów i innych. Chciałam zadać to pytanie, bo myślę, że jeżeli będą w tym zakresie... Dochodziły do nas takie uwagi medialne wskazujące na to, że wynagrodzenie wiceministrów, czyli podsekretarzy stanu, w stosunku do wynagrodzeń dyrektorów departamentów… Przez wiele lat w poszczególnych departamentach mieliśmy taką sytuację, że dyrektorzy departamentów mieli znacznie wyższe wynagrodzenia niż ministrowie konstytucyjni w resortach. W tym przypadku państwo z jednej strony prowadzili taką dyskusję – przynajmniej były takie komunikaty medialne – ale z drugiej strony bardzo mocno krytycznie wypowiadaliście się państwo, nie wyłączając pana przewodniczącego, że wynagrodzenie netto sekretarza stanu albo podsekretarza stanu, który odpowiada za ogromne pieniądze, w wysokości 6 tys. zł, mówiąc prześmiewczo, jest niewystarczające. Jedna z pań minister tak się wypowiadała. Chciałabym zapytać, czy generalnie państwo przeprowadzili taką ocenę? Kieruję również do Najwyższej Izby Kontroli pytanie, czy państwo analizowaliście wynagrodzenia pod tym kątem w poszczególnych resortach? To jedna sprawa.

Drugie pytanie kieruję do Ministra Spraw Wewnętrznych. Zgoda, podwyżki zostały wprowadzone – one były zaplanowane w projekcie budżetu przygotowanego przez poprzedni rząd w wysokości około 200 zł (może powiem tak nieprecyzyjnie). Jednak pytanie, które mnie interesuje, a myślę że również wielu posłów i środowisko... Jesteśmy w takim zespole (największym) strażaków – Parlamentarny Zespół Strażaków. Interesuje mnie model wydatkowania i kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli wydatków w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym. To jest około siedemdziesiąt parę milionów. W bieżącym roku uległ zmianie sposób zgłaszania potrzeb i kontroli systemu. Chciała-

bym w związku z tym zapytać Najwyższą Izbę Kontroli, czy były tam uwagi dotyczące wydatkowania środków w tej formule? Znam przynajmniej niektóre informacje dotyczące dzisiejszej sytuacji. Główne pytanie jest takie, dlaczego w ten sposób, bo to z jednej strony zdecydowanie usprawnia... Poprzednio w uzgodnieniu z komendantami wojewódzkimi i powiatowymi realizowane były zakupy dla ochotniczych straży pożarnych, których wartość w systemie bezpieczeństwa wewnętrznego jest chyba nieoceniona albo niezwykle ważna. Czy w związku z tym ten sposób finansowania i składania wniosków nie będzie wydłużał drogi? Jak pan minister będzie sobie radził z zakupami ilościowymi w związku z tym, że wzrosła stawka VAT, a tylko w jednym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym podwyższyliśmy wydatki na rok 2016? Jaki to będzie miało wpływ na rok 2016? Czy państwo po takiej analizie jesteście w stanie nam to powiedzieć? Od razu chce powiedzieć, że jeżeli pan minister zadeklaruje, że odpowiedź na pytanie dotyczące roku 2016 będzie na piśmie, to również przyjmę tę deklarację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra... Pan dyrektor, tak? Pan minister? Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, w pewnym stopniu muszę pani przyznać rację. Problem, o którym pani mówiła, istnieje. Zastaliśmy taką sytuację, że zarobki dyrektorów departamentów w sposób znaczący przewyższały zarobki sekretarzy i podsekretarzy stanu. Podjęliśmy działania, że tak powiem, zmierzające do niwelowania tej dysproporcji. Jeżeli chodzi o szczegóły chciałbym oddać głos dyrektorowi generalnemu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panu Tomaszowi Buławie.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Buława:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w momencie kiedy przychodziłem do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, podstawową cechą charakteryzującą wynagrodzenia kadry pracowniczej w służbie cywilnej było bardzo duże zróżnicowanie wynagrodzeń. Można powiedzieć, że najniższe wynagrodzenia zastępców dyrektora wynosiły 9 tys. zł, najwyższe wynagrodzenia przekraczały 17,5 tys. zł. Razem z nagrodami i innymi składnikami ruchomymi było to ponad 20 tys. zł. Minister w tym momencie zarabia maksymalnie 15 tys. zł razem z dodatkiem stażowym, Prezes Rady Ministrów zarabia, jeżeli dobrze pamiętam, maksymalnie 16 tys. zł razem z dodatkiem stażowym. Pokazuje to, jak drastyczne są różnice. Jednak zgodzę się tutaj z opinią, że tak naprawdę problemem może być wysokość wynagrodzeń państwowej kadry kierowniczej, która jest *de facto* już nieadekwatna do zadań i obciążeń, jakie na tej kadrze spoczywają. Ponieważ jednak nie byliśmy w stanie stwierdzić, na jakiej podstawie jest tak duże zróżnicowanie wynagrodzeń, ponieważ nie wynikało to ani ze stażu pracy, ani z wielkości komórek, którymi kierowali poszczególni dyrektorzy czy zastępcy dyrektorów, w wyniku zmian wprowadzonych w Kancelarii wprowadziliśmy bardzo prosty, przejrzysty system, gdzie zarówno na stanowiskach zastępców dyrektorów, jak i na stanowiskach dyrektorów przyjęty został mniej więcej jednolity poziom wynagrodzeń, który różnicuje się tylko i wyłącznie wysokością dodatku funkcyjnego. Oznacza to w praktyce, że w tej chwili wynagrodzenia większości zastępców dyrektorów oscylują w granicach 12 tys. zł. Jest to uzależnione od dodatku stażowego między innymi. W przypadku pełnych dyrektorów jest to 13-14 tys. zł. Wysokość jest również uzależniona od dodatku stażowego i od dodatku funkcyjnego. Są to wynagrodzenia, które rzeczywiście korespondują w przypadku dyrektorów z wynagrodzeniami ministrów. W przypadku zastępców dyrektorów są to wynagrodzenia *de facto* na poziomie sekretarzy stanu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jeżeli chodzi o straż pożarną, to tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, ta odpowiedź będzie na piśmie, tak? Nie. Proszę bardzo. Chciałem, że tak powiem, skrócić dyskusję, ale jeżeli pan minister chce...

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Króciutko, jeśli można. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, tutaj wdarł się jakiś błąd. Mówimy o dwóch strumieniach pieniędzy. Pan komendant przedstawi to szczegółowo, ale w miarę szybko, kilka informacji. Proszę bardzo.

Zastępca komendanta głównego PSP Marek Jasiński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł mówiła o środkach na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy. Oczywiście środki na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy w wysokości 73 000 tys. zł w skali roku rozdysponowane są na około 4100 jednostek. Nie wiem, czy akurat o te środki chodzi czy o środki na funkcjonowanie jednostek ochrony przeciwpożarowej, których liczba wynosi ponad 16 tys.? To są środki w wysokości 36 000 tys. zł, z czego 2000 tys. zł zostały podzielone na zarząd główny OSP, na obozy szkoleniowe dla młodzieżowych drużyn pożarniczych, zawody CTIF. Jeżeli chodzi o rozdział środków, to myślę, że chodzi o środki...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy – 73 000 tys. zł.

Zastępca komendanta głównego PSP Marek Jasiński:

73 000 tys. zł. Są to środki na około 4100 jednostek. Są to jednostki OSP jak również zakładowe służby i straże pożarne. Generalnie środki te zostały jak gdyby tak określone, żeby w ramach przeprowadzonej analizy sprzętowej z tych środków był kupowany sprzęt i wyposażenie niezbędne do skutecznego prowadzenia działań. W tym przypadku nic się nie zmieniło. Rozdysponowanie tych środków odbywa się od kilku lat na tych samych zasadach. Jedyne *novum* dotyczyło tych środków, które przeznacza się na 16 tys. jednostek, na tę dotację dla wszystkich jednostek ochrony przeciwpożarowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Cymański chciał jeszcze zabrać głos, jeżeli dobrze widziałem.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Szanując czas, panie przewodniczący, chciałbym tylko prosić ponownie, bo mówiłem już o tym, aby przyjąć pewną niepisaną zasadę. Proszę, żeby wszyscy obecni i ci nieobecni, kiedy raportujemy, kiedy przedstawiamy sprawozdania, podawali nie tylko średnią, ale również medianę, bo średnia jest bardzo często myląca. Mediana też nie jest wszystkim, ale jednak ona daje pewne wyobrażenie.

Zgadzam się, były tutaj niefortunne wypowiedzi, bo jest skandalem, że burmistrzowie albo wójtowie, obracając kilkunastoma milionami, zarabiają więcej niż ktoś, kto obraca kilkunastoma miliardami. Mówię o milionach w gminie i miliardach w ministerstwie. Tutaj się zgadzamy, ale do tego musi być klimat i odpowiedni moment. To jednak należałoby jakoś skorygować, bo to jest jakieś niepoważne. Nie rozgadujmy się jednak, bo nie ma czasu – już jest końcówka.

Natomiast w sprawie bardziej szczegółowej chciałbym prosić, bo jako posłowi nie przystoi mi się karmić plotkami albo informacjami z drugiej lub trzeciej ręki. Odrzucam je z obrzydzeniem, ale ich nie lekceważę. Dlatego w sprawie Polskiej Agencji Kosmicznej, bo jestem z Gdańska, jestem z Pomorza, uważam, że próby w tej chwili czynione, nawet przygotowywane projekty ustaw, żeby jednak zmienić, odwrócić – nie wiem czy szczęśliwą – decyzję, która zapadła... uważam, że to, co jest patologią, co jest wypaczeniem, należy doprowadzać do normy ustalonej, a nie kapitulować i odwracać. Wiadomo, że Warszawa promieniami okryta i sławą, ona weźmie cię dłońmi swymi w nocy... OK, ale krótko mówiąc, pan minister się uśmiecha, co dobrze mi wróży. Kończę tylko tym, żeby... Wiele rzeczy można tam poprawić, udoskonalić, ale Gdańsk po prostu i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, o Polskiej Agencji Kosmicznej będziemy jeszcze mówić na następnym posiedzeniu Komisji.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę więc, że...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wtedy też zabiorę głos, ale myślę, że na dłużej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle Cymański, powtarzam, z pełną sympatią dla Pomorza i Gdańska zostanie podjęta decyzja racjonalna i oparta na przesłankach racjonalnych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, panie pośle Cymański, to jeszcze nie jest końcówka. Chciałabym pana posła i nas wszystkich rozczarować, bo mimo że mamy 4 minuty do końca posiedzenia Komisji w przewidywanym czasie, został nam jeszcze kolejny punkt. Ponieważ jednak w tym punkcie zgłoszono wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianych częściach budżetowych w zakresie Komisji Administracji i Cyfryzacji, zadaję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w omawianych częściach budżetowych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do omawiania opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o sprawozdaniu z wykonania budżetu w podanych w zawiadomieniu częściach budżetowych. Proszę pana posła Pawła Arndta o przedstawienie opinii Komisji.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Może poczekamy parę sekund, panie przewodniczący, aż...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Jeszcze raz wszystkim państwu dziękujemy za udział w posiedzeniu Komisji. ...Panie pośle, możemy chyba zaczynać.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, nie chciałbym ograniczać dyskusji oczywiście, albo bardzo bym prosił o zwięzłe wypowiedzi, bo czas nas goni.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Dobrze. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii 21 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w następujących częściach: w części budżetowej 27 – Informatyzacja, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w poz. 29, rozpatrzyła budżety Centralnego Ośrodka Informatyki oraz Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, a także rozpatrzyła część budżetową 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Już na początku chciałbym powiedzieć, że Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2015 r.

Kilka zdań komentarza, jeśli chodzi o część 27 – Informatyzacja. Tutaj dochody wyniosły ponad 15 000 tys. zł. Zostały zrealizowane w 126% w stosunku do planu. Jeśli chodzi o wydatki, to tutaj one również zostały zrealizowane w znacznej części. Co prawda, w stosunku do planu wykonanie wyniosło tylko 89,4%, tym niemniej jednak można uznać wykonanie za prawidłowe. Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich w tej części, przewidywał on wydatki już po nowelizacji w kwocie ponad 1 151 000 tys. zł. Został zrealizowany prawie w 100%, bo w 99,3%.

Jeśli chodzi o rezerwę celową w pozycji 29, jest to rezerwa – Środki na informatyzację, na rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnienie szerokopasmowego dostępu do internetu. Tutaj również wydatki zostały wykonane w blisko 100% (99,3%).

Jeśli chodzi o fundusz celowy – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, przychody zostały zrealizowane w 110%, natomiast wydatki tylko w 70%. Było to związane z przeniesieniem części inwestycji na rok 2016.

Instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki. Przychody wyniosły prawie 87% w stosunku do planu, wydatki – prawie 84%, natomiast taką ciekawostką jest to, że zrealizowany zysk był prawie dziesięciokrotnie wyższy niż planowany i wyniósł prawie 2700 tys. zł.

I wreszcie ostatnia część, mianowicie urząd Komunikacji Elektronicznej. Jest to część 76 budżetu. W tym przypadku Komisja również nie zgłosiła uwag. Dochody zostały zrealizowane w prawie 100% (97%), wydatki natomiast w 92%, wydatki budżetu środków europejskich zostały wykonane w nieco niższej kwocie, bo w około 50% kwoty ustalonej w planie, jednak wydatki i w tej części poniesiono w sposób celowy i gospodarny. Jeszcze raz w imieniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych technologii wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w omawianych częściach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pan poseł Jerzy Bielecki przedstawi koreferat – bardzo proszę.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, kolega bardzo szczegółowo omówił to, co się działo na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Nie ma powodu, żebym tutaj zabierał czas, tym bardziej że jesteśmy w niedoczasie. Komisja faktycznie zaopiniowała pozytywnie, więc dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle, za obywatelską postawę. Rzeczywiście nie ma sensu powtarzać. Szanowni państwo, proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Przepraszam bardzo. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Pozwolę sobie zabrać głos w sprawie w części 27. Jeżeli chodzi o część 27, ocena jest pozytywna. Również jest pozytywna opinia, jeżeli chodzi o sprawozdawczość budżetową dysponenta części. Zwróciliśmy tutaj uwagę na nierzetelne zaplanowanie wydatków Ministerstwa jako dysponenta trzeciego stopnia, co skutkowało bardzo niską realizacją planu na poziomie niecałych 62%. Ta nieprawidłowość, co prawda, miała wpływ na wykonanie budżetu w części 27, jednak zgodnie z przyjętymi naszymi kryteriami oceny nie spowodowała obniżenia oceny ogólnej – pozytywnej w tej części. Tej oceny nie obniżyły również pozostałe stwierdzone nieprawidłowości, to jest naruszenie regulaminu zamówień publicznych oraz niesprawny wewnętrzny obieg dokumentów księgowych, chociaż, jak to odnotowujemy, nie najlepiej świadczy o funkcjonującym w Ministerstwie nadzorze i kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pamiętam, że bardzo... Budżet roku 2015 nowelizowaliśmy i z tytułu aukcji te 9 000 000 tys. zł nie zostało ujęte w budżecie roku 2015, lecz przeniesione do budżetu roku 2016. Mam pytanie zarówno do pana ministra, jak i do Najwyższej Izby Kontroli, bo to jest istotny przychód wskazany w budżecie. Czy Najwyższa Izba Kontroli badała aukcję i przygotowanie do tego przesunięcia na rok 2016? To jest pytanie, które może bardziej adresowane jest do Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister Kołodziejski, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejski:

Panie przewodniczący, to jest część budżetowa, która nie mieści się w części 27. To jest budżet, którym dysponuje Urząd Komunikacji Elektronicznej. Takie wyjaśnienia możemy usłyszeć od pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, ale jak rozumiem, Najwyższa Izba Kontroli...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, w związku z tym adresatem odpowiednim jest UKE i Najwyższa Izba Kontroli.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak:

Dzień dobry. Mariusz Czyżak, dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o sam przebieg aukcji elektronicznej, to aukcja elektroniczna była w ramach częstotliwości 800 MHz i 2,6GHz przedsięwzięciem niezwykle złożonym. Trwała ona dosyć długo, ponieważ nastąpiło aż 513 rund, jeśli chodzi o postąpienia tych cen. Wyniki aukcji zostały ogłoszone 19 października ubiegłego roku. Po ogłoszeniu wyników aukcji, jeśli chodzi o tę część techniczną, wszczęte zostało postępowanie administracyjne, które miało zostać zwieńczone wydaniem decyzji administracyjnych. To postępowanie w związku z licznymi wnioskami przedstawianymi przez strony zostało zakończone 29 stycznia bieżącego roku wydaniem decyzji rezerwacyjnych w pierwszej instancji. W ich następstwie zostało odprowadzone już do budżetu państwa, jeśli dobrze pamiętam, 7 180 260 tys. zł. Jeżeli chodzi o postępowanie drugoinstancyjne, to postępowanie zostało zakończone dopiero 23 czerwca, kiedy zostały wydane decyzje drugoinstancyjne. W ramach tych decyzji drugoinstancyjnych podmiot T-Mobile uiścić miał jeszcze kwotę 22 022 000 tys. zł. Dzisiejsza informacja jest taka, że w dniu dzisiejszym ta kwota, dokładnie 2 016 000 tys. zł, wpłynęła na konto budżetowe Urzędu. Pozostałe 6000 tys. zł zostanie ściągnięte z wadium. W związku z tym ze strony Urzędu Komunikacji Elektronicznej mogę powiedzieć, że aukcja zakończyła się rozdysponowaniem tych częstotliwości i uzyskaniem nawet wyższych, niż pierwotnie zaplanowano, kwot z tytułu rezerwacji częstotliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

bardzo dziękuję. Proszę jeszcze pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli. Czy chciałby pan jeszcze coś dodać?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Przepraszam, panie przewodniczący. Część 27 to jest moja domena. Jeżeli chodzi o Urząd Komunikacji Elektronicznej, to moi koledzy się nim zajmują.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izy Kontroli Adam Bandosz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej dotyczące kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie aukcji, to ta kontrola będzie przeprowadzona w tym roku przez Delegaturę NIK w Warszawie. Wiemy, to znaczy, z moich danych wynika, że w tej chwili toczą się prace nad przygotowaniem programu kontroli, natomiast nie jestem w stanie powiedzieć, kiedy ta kontrola wystartuje. Będziemy jednak przyglądać się tej kwestii bardzo szczegółowo.

Jeżeli natomiast mogę zaprezentować wyniki kontroli wykonania budżetu w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, to stwierdziliśmy prawidłowe zaplanowanie i wykonanie budżetu państwa zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków budżetu państwa. Stwierdziliśmy, że dochody były rzetelnie ewidencjonowane i terminowo przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa. Wydatki budżetu państwa również rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano. Jedyną uwagę, jaką mieliśmy w zakresie wykonania wydatków, to była kwestia występowania

przypadków naruszenia procedur egzekucji należności pieniężnych, a polegających na wystawianiu tytułów egzekucyjnych z opóźnieniem wynoszącym nawet ponad 400 dni. Stwierdziliśmy... pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu środków europejskich, zwracając oczywiście uwagę na niskie wykonanie tych wydatków, bo biorąc pod uwagę kwotę przyjętą w ustawie budżetowej, tylko w wysokości niecałych 48%. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość budżetową, to tutaj nie mamy żadnych uwag. Stwierdziliśmy, że była ona sporządzana rzetelnie i prawidłowo. W naszej ocenie ona prawidłowo przekazuje obraz wydatków, dochodów, a także należności i zobowiązań Urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Ponieważ został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w omawianych częściach budżetowych, pytam państwa, czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w częściach 76, 27 i 83, w instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki, oraz w państwowym funduszu celowym – Fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Tym samym zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwo dziękuję. Po dwuminutowej przerwie przystępujemy ponownie do obrad. Dziękuję.